

Джагдиш Бхагвати  
**ОБОБЩЕННАЯ ТЕОРИЯ  
ДИСТОРСИЙ И БЛАГОСОСТОЯНИЯ**

*Bhagwati Jagdish*  
*The generalized theory of distortion and welfare*

В последнее время теория взаимосвязи торговли и благосостояния разрабатывается в семи областях, которые аналитически, по-видимому, мало связаны друг с другом:

1. Субоптимальность политики невмешательства государства в экономику (*laissez-faire*) в условиях несовершенства рынка. Доказано, что, если рынок может быть охарактеризован как несовершенный, политика невмешательства государства в экономику (или же «политика единых валютных курсов») не будет оптимальной. Можно выделить четыре ключевых типа несовершенств рынка, для которых продемонстрирована субоптимальность политики невмешательства государства в экономику: 1 (а) несовершенство рынка факторов производства — различия в уровне заработной платы между различными секторами экономики; 2 (b) несовершенство рынка продуктов — внешний эффект производства; 3 (с) несовершенство потребления — внешний эффект потребления; 4 (d) несовершенство торговли — наличие монопольной власти в торговле.

2. Рост, вызывающий обнищание. Приведены примеры, того, как по окончании периода экономического роста (в области предложения факторов производства и/или технологического ноу-хау) происходит снижение благосостояния страны. Эти явления получили название «рост, вызывающий обнищание». В 1958 г. я привел пример подобного явления (в то же время независимо от меня это было сделано Х. Джонсоном), когда экономический рост привел к такому ухудшению условий торговли в стране, что потери в области торговли перевесили первичную выгоду от роста. Впоследствии Джонсон привел другой пример обнищания, когда страна

была неспособна повлиять на условия своей торговли, но в периодах, предшествовавших росту и следующих за ним, существовал тариф (который ввиду предполагаемого отсутствия монопольной власти в торговле неизбежно приводит к снижению благосостояния) и в некоторых случаях рост приводил к обнищанию страны. Позже я привел другие примеры роста, вызывающего обнищание, в одном из которых на рынке факторов производства наблюдались различия в уровнях заработной платы, а в другом страна обладала монопольной властью в торговле (как и в моем первоначальном примере 1958 г.), но до начала экономического роста в этой стране существовал оптимальный тариф, который стал субоптимальным по окончании данного периода.

3. Ранжирование альтернативных стратегий в условиях несовершенств рынка. Оптимальные стратегии государственного вмешательства для вышеназванных четырех основных типов несовершенств рынка были проанализированы несколькими экономистами. Хаген утверждает, что оптимальной стратегией в ситуации наличия различий в заработной плате было бы применение налога на фактор производства с учетом субсидии. Оптимальной стратегией вмешательства для внешнего эффекта производства Бхагвати и Рамасвами назвали введение налога на производство с учетом субсидии. Из общих аргументов, приведенных в работе Бхагвати и Рамасвами, для случая внешнего эффекта потребления следует, что необходимо применять налог на потребление с учетом субсидии. Наконец, что касается случая монопольной власти в торговле, то со времен Милля известно и подтверждено тщательными исследованиями (в том числе Граафом и Джонсоном), что оптимальной стратегией является введение тарифа. Последняя работа Бхагвати, Рамасвами и Шринивасана расширила анализ, применявшийся для каждого несовершенства рынка, предложив ранжирование всех альтернативных стратегий: тарифная стратегия (субсидирование торговли), политика обложения налогом производства с учетом субсидии и политика обложения налогом факторов производства с учетом субсидии.

4. Ранжирование тарифов. Вопрос ранжирования стратегий, которые сами являются препятствием в достижении оптимального состояния экономики, был поставлен в другой области исследований, посвященных торговле и благосостоянию. Так, например, Кемп проанализировал для страны не обладающей монопольной властью в торговле (и не имеющей других несовершенств) вопрос, действительно ли высокий тариф хуже низкого. Аналогичным образом Бхагвати и Кемп проанализировали проблему тарифов, близких к оптимальному тарифу, для страны с монопольной властью в торговле.

5. Ранжирование свободной торговли и автаркии. Несколько теоретиков торговли сделали сравнительный анализ свободной торговли и автаркии при наличии таких несовершенств рынка, как различия в заработной плате (Хаген) и внешний эффект производства (Хаберлер); их выводы заключались в том, что свободная торговля уже не обладает неизбежным превосходством над политикой самообеспечения. Мелвин и Кемп недавно провели сравнение свободной торговли и автаркии при условии налогообложения товаров.

6. Ранжирование ограниченной торговли и автаркии. Помимо случая с тарифным ограничением торговли (когда сравнение ограниченной торговли и автаркии принимает форму сравнения тарифов, рассматривавшегося в п. 4), Бхагвати рассмотрел ранжирование других стратегий (например, налогообложения производства с учетом субсидий), которые ограничивают торговлю и автаркию.

7. Неэкономические цели и ранжирование стратегий. Наконец, некоторые экономисты обратились к рассмотрению вопроса об оптимальной стратегии государственного вмешательства в условиях, когда значения различных переменных ограничены, по неэкономическим соображениям, и поэтому полная оптимальность является недостижимой. Были проанализированы четыре основных типа неэкономических целей. Корден показал, что налог на производство с учетом субсидии является оптимальной стратегией тогда, когда ограничиваемой переменной становится объем производства (например, из соображений обеспечения оборонного производства). Джонсон продемонстрировал, что когда вместо производства ограничивается импорт (в интересах «самообеспечения»), оптимальной стратегией считается введение тарифов. Бхагвати и Шринивасан доказали, что когда ограничиваемой переменной является использование фактора производства в некоторой сфере деятельности (в интересах «национального характера»), оптимальной стратегией будет налогообложение факторов производства с учетом субсидии, а налогообложение потребления с учетом субсидий является оптимальной стратегией в том случае, когда ограничиваемой переменной выступает доступность потребления внутри страны (т. е. при ограничении «чрезмерного потребления»). Кроме того, Бхагвати и Шринивасан расширили данный анализ, используя его для ранжирования всех политических инструментов, применяемых для достижения ряда аналогичных неэкономических целей.

Цель этой статьи — придать вышупомянутым разнообразным аналитическим исследованиям некую общую форму, благодаря чему происходит логическое объединение ряда интересных и важных результатов, которые, в свою очередь, приводят к новым интуитивным открытиям, позволяя в то же время выявить замечательные «двойственные» связи между анализом оптимальности различных стратегий в условиях несовершенства рынка и ранжированием различных стратегий достижения неэкономических целей.

## 1. Альтернативные типы дисторсий

Следует отметить, что различные рассмотренные выше явления относятся к тому, что было бы уместным назвать теорией дисторсий и благосостояния.

Теория дисторсий строится вокруг центральной теоремы торговли и благосостояния: политика невмешательства государства в экономику является оптимальной по критерию Парето для системы, где существует совершенная конкуренция и полностью отсутствует монопольная власть в торговле. Если исключить из рассмотрения феномен убывающих издержек трансформации между любой парой товаров (т. е. вогнутость множества производственных возможностей в известной двухтоварной системе), то Парето-оптимальность политики невмешательства государства в экономику довольно просто выводится из того факта, что данная экономическая система будет функционировать с технической эффективностью (т. е. на кривой «наилучших» производственных возможностей, если для простоты мы вновь представим себе систему с двумя товарами). Кроме того, в этой экономической системе будут соблюдаться и другие условия (первого порядка) достижения экономического максимума:  $DRT = FRT = DRS$  (где  $DRT$  — предельная норма трансформации в отечественном производстве,  $FRT$  — предельная норма трансформации за рубежом, а  $DRS$  — предельная норма замещения для потребления).

В таких случаях теория дисторсий рассматривает следующие четыре типа дисторсий, которые могут быть характерными — в отдельности или в сочетании друг с другом — для данной экономической системы:

Дисторсия 1:  $FRT \neq DRT = DRS$ .

Дисторсия 2:  $DRT \neq DRS = FRT$ .

Дисторсия 3:  $DRS \neq DRT = FRT$ .

Дисторсия 4: функционирование вне кривой возможностей эффективного производства.

## 2. «Эндогенные» дисторсии

Данные дисторсии (влекущие за собой отклонения от полной оптимальности) могут возникать тогда, когда экономика характеризуется наличием несовершенств рынка в условиях политики невмешательства государства. Таким образом, наличие национальной монопольной власти в торговле приведет к дисторсии 1 поскольку цены зарубежных товаров не будут равны  $FRT$ . Случай внешнего эффекта производства (того типа, который описан Мидом) приводит к дисторсии 2. Дисторсия 3 возникнет тогда, когда, к примеру, продавцы товара, который может быть импортирован из-за рубежа, установят единую надбавку к цене для поставок как импортируемого, так и отечественного товара. Дисторсия 4 возникает при наличии несовершенства рынка какого-либо фактора производства, обусловленного различиями в заработной плате между различными сферами деятельности. Поэтому в данных случаях итоговые дисторсии (сложившиеся вследствие несовершенств рынка) уместно охарактеризовать как «эндогенные» дисторсии.

## 3. Дисторсии, обусловленные экономической политикой

С другой стороны, перечисленные выше четыре разновидности дисторсии могут являться и результатом проведения той или иной экономической политики — в отличие от таких эндогенных явлений, как несовершенство рынка. Так, дисторсия 1 возникнет в стране, которая не оказывает монопольного влияния на торговлю, если в этой стране применяются импортные тарифы; она возникнет и в стране, оказывающей монопольное влияние на торговлю, если данные тарифы ниже или выше оптимального тарифа. Дисторсия 2 возникнет, если правительство страны введет налог на производство с учетом субсидии. Точно так же дисторсия 3 станет следствием политики налогообложения потребления с учетом субсидии. Наконец, применение стратегии налогообложения фактора производства с учетом субсидии приводит к дисторсии типа 4. Все это — примеры политически обусловленных дисторсий.

Но как только мы приступим к рассмотрению причин возникновения таких политически обусловленных дисторсий, столкнемся с двумя альтернативными интерпретациями: мы можем рассматривать политические стратегии, вызывающие дисторсии как автономные явления (т. е. тариф, который приводит к дисторсии типа, может быть, например, случайным историческим отклонением), или же как инструменты целенаправленно проводимой политики (тариф, приводящий к дисторсии 1, может быть инструментом, используемым для сокраще-

ния объема импорта), как это происходит в теории неэкономических целей, когда дисторсия типа 1 создается вследствие введения тарифа, применяемого с целью сокращения импорта в интересах «самообеспечения».

Таким образом, в совокупности мы можем выделить три набора “причин” возникновения четырех видов дисторсии: эндогенные, автономные политически обусловленные, инструментальные политически обусловленные. Теперь все упомянутые ранее работы могут обрести логическую связность и единство, основанное на использовании этой классификации дисторсии и порождающих ее причин.

Прежде чем сформулировать общую теорию дисторсии и обобщить теоремы, рассмотренные при знакомстве с другими областями исследований, было бы полезно уточнить, каким образом данные теоремы связываются с выделенными нами различными типами дисторсии.

1. Теоремы о субоптимальности различных несовершенств рынка очевидным образом связаны с теорией эндогенных дисторсий. В контексте статичного благосостояния они демонстрируют, что эти несовершенства рынка приводят к различным типам дисторсии 1–4, вследствие чего политика невмешательства государства в экономику уже не удовлетворяет требованиям критерия оптимальности по Парето.

2. С другой стороны, теоремы о росте, вызывающем обнищание, связаны со сравнительной статикой благосостояния при наличии дисторсий. Теорема, представленная в соответствующих работах, затрагивает случаи, когда рост экономики происходит при наличии данных дисторсий — либо эндогенных, либо политически обусловленных — и первичное улучшение благосостояния (которое продолжало бы расти в случае полного применения оптимальных стратегий как до наступления периода роста, так и после его окончания) перекрывается резким увеличением ущерба, обусловленного дисторсиями, в ситуации, сложившейся по завершении периода роста.

Таким образом, в приведенном Бхагвати первоначальном примере роста, вызывающего обнищание, допущение свободной торговли, а следовательно, и невозможность ввести оптимальный тариф (использовать монопольную власть в торговле) до наступления периода роста и после его окончания подразумевают применение «деформирующих», снижающих благосостояние стратегий в обеих ситуациях. Следовательно, обнищание происходит потому, что выгода, которая обязательно бы накапливалась в результате роста, если бы в обеих упомянутых ситуациях был установлен оптимальный тариф, меньше дополнительного ущерба, возникающего после завершения периода роста в результате увеличения (если оно имеет место) потери благосостояния, обусловленной «деформирующей» стратегией свободной торговли (предполагающей в данном случае дисторсию 1) в обеих ситуациях.

Приведенный Х. Джонсоном пример, когда страна, не обладающая монопольной властью в торговле, применяет тариф (тем самым создавая автономную политически обусловленную дисторсию типа 1), в обеих ситуациях, до и после роста, следует объяснять с позиций той же логики. При отсутствии монопольной власти в торговле тариф неизбежно является «искажающим» и по сравнению с оптимальной стратегией свободной торговли вызывает потерю благосостояния в обеих ситуациях. Если бы рост экономики имел место в условиях свободной торговли, неизбежным был бы некоторый прирост благосостояния. Однако, поскольку рост

происходит при наличии тарифа, возникает возможность того, что обусловленная тарифом потеря благосостояния будет акцентирована после завершения роста и что эта дополнительная потеря может перевесить выгоду (которая бы имела место при оптимальной стратегии свободной торговли), вызывая тем самым обнищание. Таким образом, политически обусловленная дисторсия (т. е. тариф) порождает возможность роста, вызывающего обнищание.

3. Теоремы, ранжирующие альтернативные стратегии в условиях несовершенств рынка, обращены к другому кругу вопросов. Они связываются с эндогенными дисторсиями всех четырех выделенных нами типов — а затем стремятся ранжировать различные применимые политические инструменты (весь их набор: налоги на производство, потребление, торговлю и факторы производства с учетом субсидий) по отношению друг к другу и к самой политике невмешательства государства в экономику. Эта проблема была представлена таким образом в недавней работе Бхагвати, Рамасвами и Шринивасана.

4. Однако теоремы Кемпа и Бхагвати и Кемпа, ранжирующие тарифы по отношению друг к другу, относятся к другому жанру. Они связаны с политически обусловленными дисторсиями, автономными в том смысле, в каком этот термин определен в этой статье, и нацелены на ранжирование различных уровней, на которых политика может создавать дисторсию конкретного типа (например, типа I в тех случаях, когда предметом ранжирования являются тарифы).

5. С другой стороны, ранжирование свободной торговли и автаркии в ситуациях, связанных с несовершенствами рынка или налогами, влечет за собой сравнение в сущности двух уровней (нулевого и запретительного уровней тарифа), на которых политически обусловленная дисторсия (тариф) используется в ситуации, которая сама по себе характеризуется наличием другой дисторсии (либо эндогенной (как различие в уровнях заработной платы в работе Хагена), либо политически обусловленной типа налога на потребление товара).

6. Ранжирование ситуации, при которой торговля ограничивается нетарифными методами, и ситуации автаркии (подразумевающей наличие неявного запретительного тарифа) влечет за собой совершенно иной тип сравнения, а именно — сравнение одной дисторсии с другой, причем в анализе Бхагвати обе дисторсии являются автономными, политически обусловленными.

7. Теория неэкономических целей, с другой стороны, связана с вопросом оптимального характера государственного вмешательства в экономику и ранжированием альтернативных стратегий такого вмешательства в ситуациях, когда, исходя из «неэкономических» целей, для некоторых переменных заранее исключаются определенные множества значений. Поэтому, с аналитической точки зрения, она представляет собой теорию оптимального (т. е. сопряженного с минимальными издержками) внесения дисторсии в экономическую систему в условиях, когда достижение полного оптимума невозможно в силу ограничений, диктуемых неэкономическими целями, а также теорию, определяющую относительные издержки альтернативных стратегий или методы внесения таких дисторсий для достижения неэкономических целей. Таким образом, она является теорией, связанной с ранжированием инструментальных, политически обусловленных дисторсий, каждая из которых определяется в рамках общего набора экономических и неэкономических ограничений.

Таким образом, очевидно, что эти несхожие друг с другом теоремы связаны с различными типами дисторсии и порождают целый ряд разнообразных вопросов, связанных с этими дис-

торсиями. Но как только мы осознаем этот центральный факт, станет возможным объединить и расширить массив соответствующей литературы и разработать на его основе общую теорию дисторсии и благосостояния.

#### 4. Дисторсии и благосостояние: общая теория

Эта обобщенная теория дисторсии и благосостояния может быть разработана на основании семи основных предпосылок.

УТВЕРЖДЕНИЕ 1. Существуют четыре основных типа дисторсий:

1.  $FRT \neq DRT = DRS$
2.  $DRT \neq DRS = FRT$
3.  $DRS \neq DRT = FRT$
4. Неиспользование кривой эффективных производственных возможностей.

Эти дисторсии, в свою очередь, могут быть вызваны факторами, которые являются

1. Эндогенными;
2. Автономными, политически обусловленными;
3. Инструментальными политически обусловленными.

Данное утверждение лишь кратко повторяет разработанные в предыдущем разделе понятия, и анализ и не требует дополнительных комментариев. Чтобы еще раз подчеркнуть основные положения, отметим лишь, что в каждой из (4 Ч 3 = 12) порождающих дисторсии ситуаций экономическая система отходит от полной оптимальности по критерию Парето.

#### УТВЕРЖДЕНИЕ 2

i. При наличии дисторсии оптимальная стратегия вмешательства со стороны государства подразумевает политику налогообложения с учетом субсидий, направленную непосредственно на компенсирование источника дисторсии, в тех случаях, когда причины дисторсии являются эндогенными или автономными политически обусловленными. Обратным утверждением по отношению к (i) является теорема, согласно которой:

ii. Если в экономическую систему необходимо ввести дисторсии, так как значения некоторых переменных (например, объем производства или использования какого-то фактора в некоторой сфере деятельности) должны быть ограничены, то оптимальный (или сопряженный с минимумом издержек) метод заключается в выборе такой стратегии вмешательства, которая создает дисторсию, воздействующую непосредственно на ограниченную переменную.

Эти два утверждения, которые в совокупности образуют примечательную двойственную теорему, охватывают все классы дисторсии 1–4 и три их возможных разновидности по причинам возникновения: эндогенные, автономные политически обусловленные, инструментальные политически обусловленные. Более того, каждое утверждение легко выводится из теорем о несовершенствах рынка и о неэкономических целях.

Утверждение 2(1) было сформулировано в аналогичной, по существу, форме Бхавати и Рамасвами, а затем и Джонсоном, для случая эндогенных дисторсий. Для дисторсии типа

1, возникающей в стране, которая обладает монопольной властью в торговле и практикует политику невмешательства государства в экономику, известно, что оптимальной стратегией вмешательства является применение тарифа. Для дисторсии типа 2 по утверждению Бхагвати и Рамасвами оптимальной стратегией будет налогообложение производства с учетом субсидии. Для дисторсии типа 3, соответственно, оптимальной стратегией является обложение налогом потребления с учетом субсидии. Наконец, когда различия в заработной плате вызывают дисторсию типа 4, то, как было показано Хагеном, оптимальным способом вмешательства оказывается налогообложение фактора производства с учетом субсидии. Таким образом, в каждом случае требуется применять ту стратегию, которая непосредственно воздействует на источник дисторсии.

Отсюда, кроме того, самым тривиальным образом вытекает, что если данные дисторсии являются автономными политически обусловленными, то оптимальной стратегией вмешательства будет прекращение самого этого вмешательства государства в экономику. Следовательно, и в этом случае оптимальная стратегия вмешательства направлена на источник дисторсии. Таким образом, при субоптимальном тарифе, который приводит к возникновению дисторсии типа 1, оптимальная стратегия заключается в изменении тарифа до оптимального уровня (равного нулю при отсутствии монопольной власти в торговле). Аналогичным образом, если налог на потребление с учетом субсидии вызывает дисторсию типа 3, то оптимальная стратегия состоит в том, чтобы компенсировать его с помощью эквивалентного налога на потребление с учетом субсидии (что в конечном итоге означает нулевой чистый налог на потребление с учетом субсидии и тем самым — восстановление полной оптимальности).

Однако распространение этих выводов через «двойственное» утверждение 2(ii) на класс инструментальных политически обусловленных дисторсий далеко не тривиально. И эта двойственность заслуживает особого внимания. Корден показал, что если действующее неэкономическое ограничение связано с производством, то оптимальной стратегией является налогообложение производства с учетом субсидии. Джонсон продемонстрировал, что если действующее неэкономическое ограничение связано с уровнем импорта (экспорта), то оптимальной стратегией будет введение тарифа или субсидирования торговли. Бхагвати и Шринивасан расширили анализ, чтобы показать, что если действующее неэкономическое ограничение связано с уровнем использования фактора производства в некотором секторе, то оптимальная стратегия состоит в применении налога на фактор производства с учетом субсидии, которым непосредственно облагается (субсидируется) использование данного фактора в том секторе, в котором уровень его использования должен быть снижен (повышен) до уровня, заданного ограничением. Кроме того, они продемонстрировали, что оптимальной стратегией повышения (снижения) уровня потребления до уровня, заданного ограничением, является политика налогообложения потребления с учетом субсидии.

Другими словами, неэкономическая цель на уровне торговли с наименьшими издержками достигается путем создания политически обусловленной дисторсии типа 1 за счет введения торгового тарифа или субсидирования торговли; неэкономическая цель в сфере производства достигается введением политически обусловленной дисторсии типа 2 посредством обложения налогом производства с учетом субсидии; неэкономическая цель в сфере потребления достигается введением политически обусловленной дисторсии типа 3 путем налогообложения потребления с учетом субсидии; неэкономическая цель, использования



фактора производства (в некотором секторе экономики) достигается введением политически обусловленной дисторсии типа 4 посредством обложения налогом фактора производства с учетом субсидии.

### УТВЕРЖДЕНИЕ 3

i. Для каждой дисторсии, будь она эндогенной или автономной политически обусловленной, на начальном этапе следует проанализировать все альтернативные стратегии с точки зрения их влияния на благосостояние и выделить оптимальную (первую наилучшую) стратегию, вторую наилучшую и т.д.

ii. (a) Когда в экономику следует ввести дисторсии, (ввиду необходимости наложить ограничения на значения некоторых переменных (например, объема производства или использования фактора производства в некоторой сфере деятельности)) можно аналогичным образом ранжировать по степени влияния на благосостояние те стратегии вмешательства, которые обеспечивают внесение дисторсий. (b) Ранжирование этих стратегий симметрично ранжированию для «соответствующего» класса эндогенных или автономных политически обусловленных дисторсий (например, ранжирование стратегий для внешнего эффекта производства (эндогенная дисторсия типа 2), идентично ранжированию стратегий для случая ограничения производства по неэкономическим соображениям).

Поскольку существуют четыре различных типа стратегий (обложение налогом производства факторов производства, потребления и торговли с учетом субсидий), приведенные здесь утверждения нацелены на ранжирование всех стратегий для каждого из двенадцати видов дисторсий и на выявление «двойственных» связей типа тех, которые мы обнаружили для оптимальных стратегий в утверждении 2(ii).

Бхагвати, Рамасвами и Шринивасана был выполнены анализ ранжирования всех стратегий для эндогенных дисторсий с точки зрения их влияния на благосостояние, который принес следующие результаты:

#### **Дисторсия 1: $FRT \neq DRT = DRS$**

Это пример монопольной власти в торговле. В этом случае стратегии ранжируются следующим образом:

1. Первая наилучшая: применение тарифа.
2. Вторая наилучшая: обложение налогом либо производства, либо потребления, либо фактора производства с учетом субсидий (все эти стратегии превосходят политику невмешательства правительства в экономику, но они не могут быть однозначно ранжированы по отношению друг к другу).

#### **Дисторсия 2: $DRT \neq DRS = FRT$**

Это случай чистого внешнего эффекта производства. Стратегии ранжируются следующим образом:

1. Первая наилучшая: налогообложение производства с учетом субсидии.
2. Вторая наилучшая: применение либо тарифа (субсидирования торговли), либо налога на фактор производства с учетом субсидии (обе стратегии предпочтительнее политики

невмешательства государства в экономику, но не могут быть однозначно ранжированы по отношению друг к другу).

3. Налогообложение потребления с учетом субсидии не будет действенным.

### **Дисторсия 3: $DRS \neq DRT = FRT$**

Возникает, когда, например, продавцы товара устанавливают для покупателей единую торговую наценку сверх издержек приобретения товара, независимо от того, является ли товар импортным или отечественным. Тогда стратегии ранжируются следующим образом:

1. Первая наилучшая: обложение налогом потребления с учетом субсидии.
2. Вторая наилучшая: применение тарифа.
3. Налогообложение производства или фактора производства с учетом субсидии не изменит ситуацию.

### **Дисторсия 4: Неиспользование кривой эффективных производственных возможностей**

В этой ситуации имеют место различия в заработной плате и несовершенство рынка факторов производства. Поэтому стратегии ранжируются следующим образом:

1. Первая наилучшая: налогообложение фактора производства с учетом субсидии.
2. Вторая наилучшая: обложение налогом производства с учетом субсидии.
3. Третья наилучшая: применение тарифа (субсидирования торговли).
4. Налогообложение потребления с учетом субсидии не будет действенным.

Ясно, что распространение этих типов ранжирования на соответствующие случаи, когда дисторсии являются автономными политически обусловленными (например, дисторсия типа 2, вызванная автономным взиманием какого-либо налога правительством, или дисторсия типа 4, вызванная предоставлением государственной субсидии на использование какого-либо фактора производства в одной из сфер деятельности) носит общий, тривиальный характер. Однако интересным и замечательным представляется то обстоятельство, что эти рейтинги распространяются и на класс инструментальных политически обусловленных дисторсий.

Таким образом, что касается неэкономических целей, то Бхавати и Шринивасан уже создали основу для анализа ранжирования различных стратегий, к полномасштабному описанию которого я теперь приступаю.

### **Уровень торговли как ограничение**

В этом случае стратегии ранжируются следующим образом:

1. Первая наилучшая: применение тарифа.
2. Вторая наилучшая: обложение налогом либо производства, либо фактора производства, либо потребления с учетом субсидии (эти стратегии не могут быть ранжированы относительно друг друга).

Отметим полное соответствие ранжированию в условиях дисторсии типа 1.

### **Уровень производства как ограничение**

В этом случае стратегии ранжируются следующим образом:

1. Первая наилучшая: обложение налогом производства с учетом субсидии.
  2. Вторая наилучшая: применение либо тарифа (субсидирования торговли), либо налога на фактор производства с учетом субсидии (эти стратегии не могут быть ранжированы относительно друг друга).
  3. Налогообложение потребления с учетом субсидии не будет действенным.
- Вновь отметим полное соответствие ранжированию в условиях дисторсии типа 2.

### **Уровень потребления как ограничение**

В этом случае стратегии ранжируются следующим образом:

1. Первая наилучшая: налогообложение потребления с учетом субсидии.
2. Вторая наилучшая: применение тарифа.
3. Налогообложение производства или фактора производства с учетом субсидии, в случае если оно способствует выполнению ограничения, наложенного на потребление, будет третьей наилучшей стратегией.

Здесь также имеет место полное соответствие ранжированию в условиях дисторсии типа 3.

### **Использование фактора производства (в некотором секторе экономики) как ограничение**

В этом случае стратегии ранжируются следующим образом:

1. Первая наилучшая: обложение налогом фактора производства с учетом субсидии.
2. Вторая наилучшая: обложение налогом производства с учетом субсидии.
3. Третья наилучшая: применение тарифа (субсидирования торговли).
4. Обложение налогом потребления с учетом субсидии не будет действенным.

В последнем случае мы также можем наблюдать полную симметрию с соответствующей дисторсией типа 4.

Таким образом, имеет место полная, заслуживающая внимания двойственность ранжирования стратегий для эндогенных и автономных политически обусловленных дисторсии, с одной стороны, и инструментальных политически обусловленных дисторсии — с другой.

**УТВЕРЖДЕНИЕ 4.** При каждом из перечисленных видов дисторсии экономический рост может вызывать обнищание.

Для эндогенных и автономных политически обусловленных дисторсий, относящихся к любому из выделенных нами типов 1–4, это утверждение уже было доказано Бхагвати.

Так, например, для тех случаев, когда дисторсия 1 существует эндогенно в условиях политики невмешательства государства в экономику вследствие наличия монопольной власти в торговле, возможность обнищания подтверждается анализом, проведенным в 1958 г. Бхагвати. Эта же возможность была продемонстрирована Бхагвати и для тех случаев, когда дисторсии типов 2 и 4 существуют одновременно как результат эндогенного различия в уровнях заработной платы. Джонсон продемонстрировал возможность уменьшения благосостояния

в случаях, когда в торговле страны монопольной власти не существует, однако применяются тарифы, что послужило иллюстрацией утверждения 2 для случая автономной политически обусловленной дисторсии типа 1.

**Рис. 1а.**  $AB$  — кривая производственных возможностей до начала экономического роста;  $A'B'$  — кривая производственных возможностей по окончании периода роста. Соотношение международных цен задано при  $PC = P'C'$ . Производство товара  $y$  ограничено уровнем  $y$ . Соответствующее налогообложение производства с учетом субсидии приводит объем производства внутри страны до начала экономического роста в точку  $P$  при соотношении цен отечественных производителей  $DP$ . По окончании периода роста соответствующее налогообложение производства с учетом субсидии приводит соотношение цен производителей к уровню  $D'P'$ , а объем производства — к уровню  $P'$ . По завершении периода роста уровень благосостояния повысился до  $U'(> U)$ .

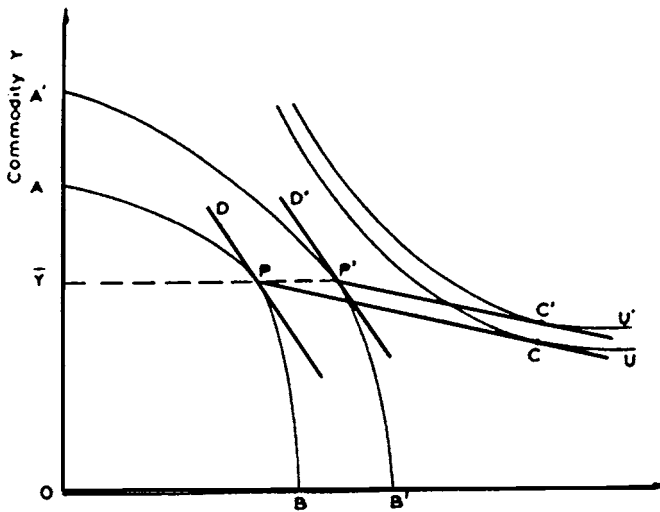


Рис. 1а

Еще раз отметим, что основная причина падения благосостояния при росте экономики состоит в том, что этот рост происходит в условиях присутствия в экономике дисторсии, которая порождает потерю благосостояния по сравнению с тем его уровнем, который наблюдается в условиях полной оптимальности. Следовательно, если после завершения периода роста имеет место акцентирование данной потери благосостояния в условиях сохранения дисторсии, эта дополнительная потеря благосостояния может перевесить выгоду, аккумулируемую в случае применения полностью оптимальных стратегий в ситуациях, имевших место до начала периода роста и после его завершения. Отсюда также следует, что рост, вызывающий обнищание, был бы невозможен, если бы в каждой ситуации применялись полностью оптимальные стратегии, т. е. если бы дисторсии, вызванные эндогенной политически обусловленной причиной, ком-

пенсировались оптимальной стратегией государственного вмешательства — в соответствии с утверждением 2(1).

До сих пор мы рассматривали только дисторсии, вызванные эндогенными и политически обусловленными автономными факторами. Однако утверждение 4 в равной степени применимо — и может быть обобщено — для инструментальных политически обусловленных дисторсий.

**Рис. 1б.** Кривая производственных возможностей смещается после роста от  $AB$  в направлении  $A'B'$ . В каждом случае производство товара  $y$  ограничивается с помощью тарифа уровнем  $y$ . В ситуации, предшествующей росту, этот тариф приводит к производству в точке  $P$  (при соотношении отечественных цен  $DP$ ), к потреблению в точке  $C$  и к уровню благосостояния  $U$ . По окончании роста производство находится на уровне  $P'$ , потребление на уровне  $C'$ , а благосостояние снизилось до уровня  $U' (< U)$ , что подразумевает рост, ведущий к обнищанию. Надписи на рисунке: товар  $Y$ ; товар  $X$ .

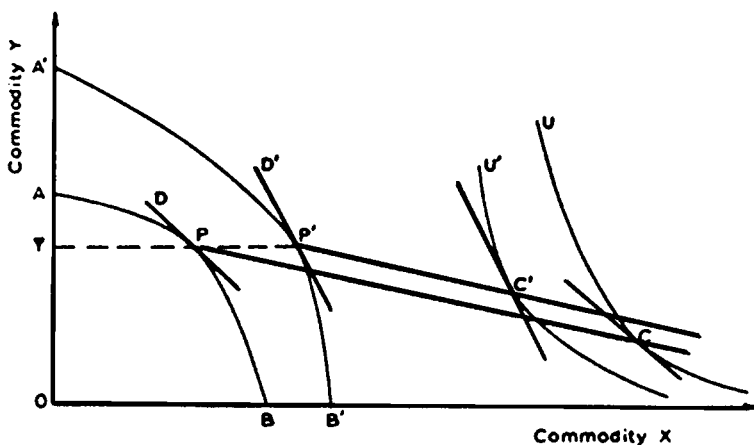


Рис. 1б

В полном соответствии с тем, что отмечалось для эндогенных и автономных политически обусловленных дисторсий, феномен роста, вызывающего обнищание, будет исключен, когда с помощью оптимальной стратегии достигается (в ситуациях, имеющих место перед началом роста и после его окончания) ограничение значений соответствующей переменной (например, объема производства при наличии какой-либо производственной цели). С другой стороны, обнищание становится возможным, как только для ограничения переменной (неким заранее заданным значением в обеих ситуациях: до и после роста) принимается любая из вторых (третьих) наилучших стратегий.

Обобщение теории роста, вызывающего обнищание, нетрудно проиллюстрировать, рассмотрев ограничения переменной объема производства. Напомним, что в этом случае оптимальной стратегией является применение налога на производство с учетом субсидии, а второй наилучшей стратегией — применение тарифа. Рис. 1а показывает, каким образом

становится невозможным снижение благосостояния по завершении экономического роста в том случае, если объем производства товара ограничен требуемым уровнем с помощью соответствующей политики налогообложения и субсидирования производства. Производство товара  $y$  ограничено уровнем  $y^*$ ; кривая производственных возможностей смещается от  $AB$  к  $A'B'$ . При использовании соответствующего налога на производство с учетом субсидии, в ситуациях, имевших место до начала периода роста и после его окончания, для ограничения производства товара  $y$  уровнем  $y$  очевидна невозможность снижения уровня благосостояния после окончания периода роста. Однако рис. 1b демонстрирует возможность роста, вызывающего обнищание, в том случае, когда вместо этой стратегии для ограничения выпуска товара  $y$  уровнем  $U$  применяется субоптимальный тариф. Отметим, что при снижении уровня благосостояния после периода роста от  $U$  до  $U'$  это доказательство не требует допущения существования товара.

Аналогичные иллюстрации можно было бы привести для трех остальных случаев, когда ограничения налагаются на потребление, использование фактора производства в каком-либо секторе экономики и объем торговли. В каждом из этих случаев к обнищанию могло бы привести только применение для достижения определенной неэкономической цели с помощью субоптимальной стратегии.

**УТВЕРЖДЕНИЕ 5.** Снижения «степени» единственной дисторсии приводят к последовательному повышению уровня благосостояния вплоть до полного устранения этой дисторсии.

Данная теорема сохраняет силу, независимо от того, какие дисторсии мы рассматриваем – эндогенные или политически обусловленные. Однако следует оговорить, что при этом из рассмотрения исключаются товары низкого качества – для всех случаев, за исключением случая, когда оптимальной стратегией является налогообложение потребления с учетом субсидии.

Для автономной политически обусловленной дисторсии типа 1 теоремы Кемпа и Бхагвати–Кемпа являются частными случаями утверждения 5: каждая из них требует дальнейшего исключения товаров низкого качества и сопутствующих множеств равновесий, если исключена возможность «выбора» конкурентной системой ситуации равновесия «низкое качество–благосостояние» при низкой степени дисторсии. На самом деле идентичные утверждения можно было бы вывести для альтернативных форм автономных политически обусловленных дисторсий, налогов на факторы производства, производство и потребление с учетом субсидий.

Точно так же можно утверждать, что снижение степени несовершенства каждого рынка в той мере, в какой оно понижает степень его последующей дисторсии, будет вызывать повышение уровня благосостояния. Так, например, снижение степени внешнего эффекта производства вызывает снижение степени дисторсии типа 2 и повышает уровень благосостояния.

Наконец, такие же выводы применимы и для случая, когда мы снижаем степень «требуемой» дисторсии инструментального политически обусловленного типа, ослабляя ограничение, налагаемое на одну из переменных величин для достижения неэкономической цели. Таким образом, для повышения уровня благосостояния достаточно будет предельно ослабить ограничение производства. Рис. 2a ясно показывает, что ослабление ограничения производства товара  $y$ , от уровня  $y$  до  $y_n$ , неизбежно вызовет повышение благосостояния, сместив линию

«доступности» наружу – при условии что в каждом случае используемой стратегией будет налогообложение производства с учетом субсидии.

Если же, как показано на рис. 2b, вместо этого для ограничения производства  $y$  на требуемом уровне применяется тарифная политика (субоптимальная стратегия), то ослабление ограничения даст идентичный результат; единственное отличие будет связано с наличием условия исключения товаров низкого качества. Далее, как и в случае налогообложения производства с учетом субсидии, идентичный вывод имеет силу и для случая, когда в качестве стратегии применяется налогообложение фактора производства с учетом субсидии.

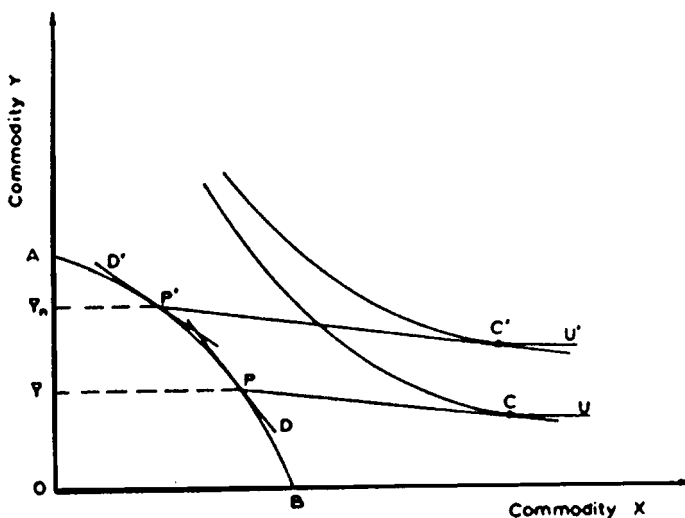


Рис. 2а

**Рис. 2а.** При  $AB$  в качестве кривой производственных возможностей  $Y'$  и  $Y'_n$  представляют последовательные неэкономические ограничения на производство  $y$ , которые должны выполняться за счет применения в каждом случае соответствующей стратегии субсидирования производства. Тогда для  $y'$  производство находится в точке  $P$ , потребление — в  $C$ , а уровень благосостояния — в  $U$ . Для  $Y'_n$  — ослабленного ограничения — производство смещается в направлении  $P'$  (соотношение цен производителей составляет теперь  $D'P'$ ), потребление — в направлении  $C'$ , а благосостояние повышается до  $U'(> U)$ .

**Рис. 2б.** Когда производство товара  $y$  последовательно ограничивается в точках  $Y'$  и  $Y'_n$  путем использования тарифа, при кривой производственных возможностей  $AB$ , то объем производства для ограничения  $y$  находится в точке  $P$ , потребление — в точке  $C$ , а благосостояние — в  $U$ . Ослабление ограничения до уровня  $y'_n$  приводит к производству в точке  $P'$  и потреблению в точке  $C'$  (при цене  $D'P'$ ), а благосостояние повышается до  $U'(> U)$ .

Таким образом, утверждение 5 применимо и в случае инструментальных политически обусловленных дисторсий, независимо от того какая стратегия рассматривается (другими

словами, независимо от того, какая дисторсия вносится в экономику при преследовании конкретной неэкономической цели).

**УТВЕРЖДЕНИЕ 6.** Снижения «степени» дисторсий не всегда приводят к повышению уровня благосостояния, если в системе существует и другая дисторсия.

Это утверждение легко доказывается для эндогенных или автономных политически обусловленных дисторсий.

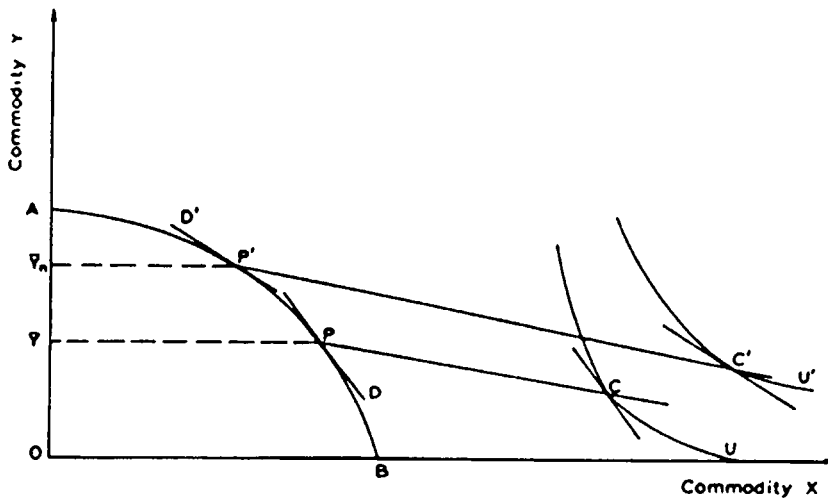


Рис. 2b

Вначале рассмотрим случай, когда снижения степени одной дисторсий действительно приводят к улучшению благосостояния, несмотря на наличие в системе другой дисторсии. То есть мы обратимся к ситуации, когда внешний эффект производства (эндогенная дисторсия типа 2, при которой  $DRT \neq DRS = FRT$ ) соединяется с налогообложением потребления с учетом субсидии (автономной политически обусловленной дисторсией типа 3, где  $DRS \neq FRT = DRT$ ) но при этом нет монопольной власти в торговле. Далее предположим, что эти две дисторсии сочетаются друг с другом таким образом, что создается начальная ситуация, при которой  $DRT \neq DRS \neq FRT$  (при этом по отношению к одному из неравенств данные величины не являются взаимоуничтожающими). В таком случае последовательные снижения налога на потребление с учетом субсидии неизбежно приведут к повышению благосостояния при данном внешнем эффекте производства; а последовательные снижения внешнего эффекта производства также вызовут повышение благосостояния (если не считать осложнения, вносимого товарами низкого качества).



Однако далее мы рассмотрим случай, когда имеет место внешний эффект производства (эндогенная дисторсия,  $DRT \neq DRS = FRT$ ) в сочетании с наличием тарифа при отсутствии монопольной власти в торговле (автономная политически обусловленная дисторсия,  $FRT \neq DRS = DRT$ ), исходя из того, что возникшая в результате этого начальная ситуация характеризуется  $FRT \neq DRT \neq DRS$ . В этой ситуации последовательные снижения тарифа не обязательно будут вызывать устойчивое повышение уровня благосостояния — если оно вообще будет иметь место — и выгоды могут превратиться в потери. Теоремы о возможных неблагоприятных условиях для свободной торговли (т. е. нулевом тарифе) по сравнению с полным отсутствием торговли (т. е. запретительным тарифом) при отсутствии внешнего эффекта производства или различий в уровнях заработной платы являются лишь частными случаями общей теоремы, которая иллюстрирует утверждение 6.

Кроме того, интересно отметить, что при таком же интуитивном подходе эту теорему можно проанализировать и исходя из утверждения 4, если признать, что в случае применения оптимальных стратегий в обеих ситуациях — автаркии и свободной торговли — и та, и другая ситуация неизбежно должна привести к «улучшению положения» экономики, что представляется очевидным для теоретиков торговли, знакомых с методом огибающих Болдуина. Если же при этом имеет место общая для обеих ситуаций дисторсия — например, эндогенное различие в заработной плате, внешний эффект производства или автономное политически обусловленное налогообложение производства с учетом субсидии, то переход к свободной торговле вполне может привести к обнищанию (т. е. свободная торговля окажется хуже автаркии), при условии что потери, обусловленные наличием данной дисторсии будут акцентироваться и перевешивать первичную выгоду от перехода к самой свободной торговле.

**УТВЕРЖДЕНИЕ 7.** Дисторсии невозможно (однозначно) ранжировать относительно друг друга.

Это утверждение распространяется на все классы рассмотренных нами дисторсий.

Аргументация Бхагвати, показавшего, что теорема Кемпа о предпочтительности торговли, ограниченной тарифами, по сравнению с полным отсутствием торговли не распространяется на те случаи, когда торговля ограничивается при помощи таких стратегий, как налогообложение потребления и производства с учетом субсидии, становится интуитивно очевидной, как только будет замечено, что данная теорема относится к классу теорем, охватываемых утверждением 7. Ибо в этом случае проводится сравнение двух дисторсий: (1) налогообложение потребления с учетом субсидии, которое приводит к дисторсии типа 3,  $DRS \neq DRT = FRT$ , в ситуации автаркии, а следовательно, и введению неявного запретительного тарифа, что подразумевает дисторсию типа 1,  $FRT \neq DRT = DRS$ , и (2) налогообложение производства с учетом субсидии, которое приводит к дисторсии типа 2,  $DRT = DRS = FRT$ , в условиях автаркии, подразумевающей наличие дисторсии типа 1,  $FRT \neq DRT = DRS$ . Разумеется, доказательство невозможности однозначно ранжировать автаркию и ограниченную торговлю, в принципе, можно было бы в равной мере отнести и к тому случаю, когда ограничение торговли реализуется посредством обложения налогом фактора производства с учетом субсидии, которое, помимо дисторсии типа 2, влечет за собой дисторсию типа 4.

## 5. Заключительные замечания

Итак, нам удалось объединить большой массив литературы в форме ряда основных положений, которые образуют обобщенную теорию дисторсии и благосостояния, посвященную экономике торговли в том ее аспекте, который относится к влиянию торговли на уровень благосостояния. Помимо внутреннего изящества, присущего такому обобщению, в данной работе представлен ряд теорем, сформулированных нами (и их следствий), которые позволяют ориентироваться в этой немаловажной области экономической политики.